



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

OS-I.7222.58.2.2023.AC

Rzeszów, 2024-04-18

DECYZJA

Działając na podstawie:

- art. 104, art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.),
- art. 192, art. 378 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54) w związku z § 2 ust. 1 pkt 1) lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019.1839 ze zm.),
- ust. 4 pkt 1) lit. c) załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. 2014.1169),

po rozpatrzeniu wniosku Safiro Nutrition Sp. z o.o., Wola Dalsza 369, 37-100 Łańcut (REGON 180921625, NIP 5170361136) z dnia 3 marca 2023r. (ostatnie uzupełnienie – 11 marca 2024r., postanowienie Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Łańcutcie wpłynęło w dniu 08.04.2024r.) w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Podkarpackiego znak OS-I.7222.79.1.2020.MH z dnia 22.03.2021r. wraz z postanowieniem prostującym oczywistą omyłkę pisarską znak OS-I.7222.78.1.2020.MH z dnia 23.11.2023r. - pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji tauryny,

orzekam

zmieniam za zgodą stron decyzję Marszałka Województwa Podkarpackiego znak OS-I.7222.79.1.2020.MH z dnia 22.03.2021r., udzielającą Safiro Nutrition Sp. z o.o. Wola Dalsza 369, 37-100 Łańcut pozwolenie zintegrowanego na prowadzenie instalacji IPPC do produkcji tauryny (w przemyśle chemicznym do wytwarzania, przy zastosowaniu procesów chemicznych lub biologicznych organicznych substancji chemicznych (pochodnych węglowodorów, zawierających azot, takich jak: aminy, amidy, nitrozwiązki lub azotany, nityle, cyjaniany, izocyjanki) w miejscowości Wola Dalsza 369, 37-100 Łańcut, na działkach o nr ewid. 1248/9, 1248/10 obręb Wola Dalsza, gmina Białobrzegi, w następujący sposób:

I. Punkt I.2.1. „Parametry urządzeń technologicznych” otrzymuje brzmienie:

„I.2.1. Parametry urządzeń technologicznych:

I. 2.1.1. Dwa zbiorniki do magazynowania etanoloaminy, pracujące naprzemiennie, o pojemności 28 m³ każdy.

I.2.1.2. Dwa zbiorniki do magazynowania siarczynu amonu, o pojemności 15 m³ każdy.

I.2.1.3. Zbiornik akumulujący ciepło ze spalania siarki, o pojemności 2,5 m³.

I.2.1.4. Zbiornik dozujący etanoloaminę, o pojemności 1,2 m³.

I.2.1.5. Dwa zbiorniki do podgrzewania etanoloaminy wraz z mocznikiem, pracujące naprzemiennie, o pojemności 3 m³ każdy.

I.2.1.6. Dwa zbiorniki wody zdemineralizowanej, o pojemności 3 m³ i 15 m³.



- 1.2.1.7. Zbiornik wody amoniakalnej, o pojemności 2 m³.
- 1.2.1.8. Dwa zbiorniki oksazolidonu (etanoloamocznika ulegającego cyklizacji do oksazolidonu), o pojemności 3 m³ każdy.
- 1.2.1.9. Zbiornik zregenerowanego rozpuszczalnika, o pojemności 0,8 m³ wraz ze zbiornikiem próżni o objętości 5 m³.
- 1.2.1.10. Dwa zbiorniki oczyszczania oksazolidonu przez krystalizację, o pojemności 3 m³ każdy.
- 1.2.1.11. Dwa zbiorniki reakcji oksazolidonu z siarczanem amonu, pracujące naprzemiennie, o pojemności 40 m³ każdy, dwa zbiorniki, z których są dozowane surowce o objętości 20 m³ wraz ze zbiornikiem buforowym 3 m³.
- 1.2.1.12. Dwa zbiorniki krystalizacji – zbiorniki zawiesiny (kryształy tauryny w roztworze wodnym), o pojemności 20 m³ każdy, dwa zbiorniki buforowe o objętości 3 m³.
- 1.2.1.13. Dwa zbiorniki dodatkowe na kolejny cykl krystalizacji, o pojemności 10 m³ każdy wraz ze zbiornikiem buforowym 1 m³.
- 1.2.1.14. Zbiornik otrzymywania siarczynu amonu z kolumną sorpcyjną wychwytyjącą dwutlenek siarki, o pojemności 15 m³.
- 1.2.1.15. Piec do spalania siarki o mocy cieplnej max. 265 kW wyposażony w kolumny sorpcyjne oraz mokry skruber o skuteczności 99,4% oraz piec do spalania odgazów o mocy cieplnej 1000kW. Zanieczyszczenia z procesów spalania odprowadzane będą do powietrza emitorem E-2.
- 1.2.1.16. Wirówka z dwoma zbiornikami pomocniczymi o objętości 1,5 m³.
- 1.2.1.17. Suszarnia próżniowa tauryny, ogrzewana ciepłem z linii technologicznej wraz ze zbiornikiem na skropliny o objętości 10 m³.
- 1.2.1.18. Miejsce pakowania produktu w worki 25 kg oraz big-bagi 500 kg i 1000 kg.
- Linia technologiczna oraz wszystkie zbiorniki magazynowe zlokalizowane będą w hali produkcyjnej na szczeleń, chemoodpornej posadzce. Pod zbiornikami magazynowymi umiejscowiona będzie wanna wychwytyjąca o pojemności 80 m³.
- II. W punkcie 1.3. Parametry procesów produkcyjnych prowadzonych w instalacji punkty: 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, otrzymują nowe brzmienie oraz po punkcie 1.3.8. dodaje się punkt 1.3.9. Wymienione punkty otrzymują brzmienie:
- „1.3.1. Spalanie siarki.
Granulowana siarka dozowana będzie za pomocą przenośnika ślimakowego do topielnika, następnie zostanie laną rozpylona w komorze spalania pieca, gdzie nastąpi samoczynny zapłon. Wytworzony dwutlenek siarki przechodzi będzie do zbiornika z kolumną adsorcyjną, gdzie adsorbuje się z wodą oraz roztworem amoniaku. Wytworzony wodny roztwór wodorosiarzynu amonu podawany będzie pompą do zbiornika buforowego. Instalacja pracować będzie w podciśnieniu, co zapobiegać będzie ewentualnej emisji w przypadku rozszczelnienia.
- 1.3.2. Dozowanie i mieszanie.
Rozpoczęcie procesu produkcyjnego inicjować będzie przygotowanie mieszanki substratów dostarczanych z magazynu surowców. Surowce tj. mocznik (podawany za pomocą przenośnika ślimakowego bezpośrednio z bigbaga), etanoloamina (podawana ze zbiornika magazynowego rurociągiem, za pomocą pompy dozującej) oraz rozpuszczalnik będą podawane do mieszalników, ogrzewane do temperatury 60 C a następnie mieszane.
- 1.3.3. Ogrzewanie.
Etanoloamina ogrzewana będzie płaszczem grzejnym zbiornika do temperatury około 150 °C.”

III. Punkt II.1. Emisja gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji otrzymuje brzmienie:

„II.1. Emisja gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji.

II.1.1. Ilości gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza ze źródeł i emitorów instalacji.

Tabela 1

Nr emitora	Źródło emisji	Dopuszczalna wielkość emisji	
		Rodzaje substancji zanieczyszczających	[kg/h]
E2	Instalacja produkcji tauryny – proces technologiczny spalania siarki oraz odgazów	dwutlenek azotu	0,243
		dwutlenek siarki	1,038
		tlenek węgla	0,041
		pył ogółem	0,027
		pył PM10	0,027
		pył PM2,5	0,027
		etanoloamina	0,00002
		amoniak	0,0094

II.1.2. Maksymalna dopuszczalna emisja roczna z instalacji.

Tabela 2

Lp.	Rodzaj substancji zanieczyszczających	Dopuszczalna wielkość emisji [Mg/rok]
1.	dwutlenek azotu	1,6314
2.	dwutlenek siarki	8,5528
3.	tlenek węgla	0,2146
4.	pył ogółem	0,1472
5.	pył PM10	0,1472
6.	pył PM2,5	0,1472
7.	etanoloamina	0,0001958
8.	amoniak	0,078960

IV. Punkt II.3. Dopuszczalne rodzaje i ilości oraz podstawowy skład chemiczny i właściwości wytwarzanych odpadów otrzymuje brzmienie:

„II.3. Dopuszczalne rodzaje i ilości oraz podstawowy skład chemiczny i właściwości wytwarzanych odpadów.

II.3.1. Odpady niebezpieczne.

Tabela 3

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu niebezpiecznego	Ilość odpadu [Mg/rok]	Miejsce i źródła powstawania odpadów	Skład chemiczny i właściwości odpadu
1.	07 01 08*	Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne	8	Pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne rozpuszczalników	Skład chemiczny: 2-butoksyetanol, węglowodory alifatyczne. Właściwości: odpad płynny. Właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi: HP 3 – łatwopalne, HP 4 – drażniące – działanie drażniące na skórę i powodujące uszkodzenie oczu, HP 14 – ekotoksyczne.
2.	08 01 11*	Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne	0,01	Resztki niewykorzystanych farb płynnych lub częściowo zestalonych	Skład chemiczny: ksylen, benzyny, izobutanol, etylobenzen Właściwości: odpad półpłynny lub stały. Właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi: HP 3 łatwopalne, HP 4 drażniące - działanie drażniące na skórę i powodujące uszkodzenie oczu,

II.3.2. Odpady inne niż niebezpieczne.
Tabela 4

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu niebezpiecznego	Ilość odpadu [Mg/rok]	Miejsce i źródła powstania odpadów	Skład chemiczny i właściwości odpadu
3.	13 02 05*	Mieryczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe, niezawierające związków chloroorganicznych	0,1	Odpady powstające podczas usuwania maszyn i urządzeń, pracujących z układów hydraulicznych	Skład chemiczny: węglowodory Właściwości: odpad płynny, Właściwości powodujące, że odpady są niebezpiecznymi: HP 6 ostra toksyczność
4.	13 02 06*	Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe	0,1	Odpady powstające podczas usuwania maszyn i urządzeń, pracujących z układów hydraulicznych	Skład chemiczny: węglowodory Właściwości: odpad płynny, Właściwości powodujące, że odpady są niebezpiecznymi: HP 6 ostra toksyczność
5.	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	0,1	Opakowania zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi lub zawierające pozostałości stosowanych preparatów chemicznych	Skład chemiczny: Opakowania z metalu, tworzyw sztucznych oraz wielomateriałowe zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi w nich zawartymi np. ksylen, etylobenzen, octan etylu, benzyny, węglowodory, oleje itp. Właściwości: odpad stały, Właściwości powodujące, że odpady są niebezpiecznymi: HP 3 łatwopalne, HP 4 drażniące - działanie drażniące na skórę i powodujące uszkodzenie oczu, HP 14 ekotoksyczne
6.	15 01 11*	Opakowania z metali zawierające niebezpieczne porowate elementy wzmocnienia konstrukcyjnego (np. azbest), wiązanie z pustymi pojemnikami ciśnieniowymi	0,01	Opakowania po smarach oraz farbach w spray	Skład chemiczny: Opakowania z aluminium zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi w nich zawartymi na bazie nafty, alkoholu, węglowodorów, acetonu zawierające barwniki lub talk. Właściwości: odpad stały, Właściwości powodujące, że odpady są niebezpiecznymi: HP 3 łatwopalne, HP 4 drażniące - działanie drażniące na skórę i powodujące uszkodzenie oczu, HP 14 ekotoksyczne
7.	15 02 02*	Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), kłany do wycierania (np. szmaty, ściereki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)	0,3	Zużyte wkłady filtracyjne demineralizacyjnego wody, szmaty pochodzące z czyszczenia urządzeń, zabrudzone ubrania pracownikom	Skład chemiczny: celuloza, krzemiany, Właściwości: odpad stały, Właściwości powodujące, że odpady są niebezpiecznymi: HP 3 - łatwopalne, HP 4 - drażniące - działanie drażniące na skórę i powodujące uszkodzenie oczu, HP 14 - ekotoksyczne.
8.	16 05 06*	Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. analityczne odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemicznych laboratoryjnych i analitycznych	1,0	Zużyte odczynniki z laboratorium kontroli jakości oraz działu badań i rozwoju	Skład chemiczny: 2-butoksyetanol, Właściwości: odpad płynny, Właściwości powodujące, że odpady są niebezpiecznymi: odpadami niebezpiecznymi: HP 3 łatwopalne, HP 4 drażniące - działanie drażniące na skórę i powodujące uszkodzenie oczu, HP 14 ekotoksyczne
9.	Łączna ilość odpadów niebezpiecznych [Mg/rok]		9,62		

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu innego niż niebezpieczny	Ilość odpadu [Mg/rok]	Miejsce i źródła powstawania odpadów	Skład chemiczny i właściwości odpadu
1.	10 01 01	Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	6	Popioły po spalaniu siarki	Skład chemiczny: minerały tlenkowe, krzemiany i glinokrzemiany. Właściwości: odpad stały.
2.	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	1	Zużyte opakowania z papieru i tektury: papier pakunkowy, tektura, pudełka tekturowe	Skład chemiczny: celuloza oraz różne dodatki i wypełniacze (np. skrobia ziemniaczana, siarczan barowy, kreda, talk, substancje klejące, barwniki). Właściwości: odpad stały.
3.	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	8	Folia typu stretch, puste worki typu big-bag powstające w wyniku rozpakowywania surowców	Skład chemiczny: polimery syntetyczne oraz zmodyfikowane polimery naturalne. Właściwości: odpad stały.
4.	15 01 03	Opakowania z drewna	1	Opakowania z drewna typu palety, skrzynie, przekładki, kantówki – odpad powstaje w czasie rozładunku dostaw materiałów, części zamiennych itp. oraz pakowania i magazynowania wyrobów	Skład chemiczny: celuloza, hemiceluloza, lignina Właściwości: odpad stały
5.	15 01 07	Opakowania ze szkła	0,1	Opakowania po odczytnikach nie zawierających substancji niebezpiecznych	Skład chemiczny: krzemionka. Właściwości: odpad stały
6.	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	0,2	Zużyte szmaty pochodzące z czyszczenia urządzeń, ubrania pracowników nie zawierające substancji niebezpiecznych	Skład chemiczny: tkaniny głównie z bawełny, włókien z tworzyw sztucznych, zanieczyszczone: węglowodorami. Właściwości: odpad stały
7.	16 03 80	Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia	0,1	Tauryna nie nadająca się do sprzedaży	Skład chemiczny: kwas 2-aminoetylosulfonowy Właściwości: odpad sypki
8.	19 09 04	Zużyte węgiel aktywny	0,1	Zużyty wkład filtracyjny po wstępnej filtracji wody wodociągowej przed jej demineralizacją	Skład chemiczny: węgiel Właściwości: odpad stały
9.	19 09 05	Nasycone lub zużyte żywice jonowymienne	0,2	Nasycone lub zużyte żywice jonowymienne z uzdatniania wody do celów przemysłowych	Skład chemiczny: żywice organiczne wysyczone, głównie jonami wapnia i magnezu, a także w niewielkim stopniu jonami sodu i potasu. Właściwości: odpad sypki
3.	Łączna ilość odpadów innych niż niebezpieczne [Mg/rok]		16,7		

V. W punkcie III.1. Warunki wprowadzania gazów i pyłów do powietrza punkt III.1.1. Parametry źródeł emisji do powietrza otrzymuje brzmienie:

„III.1.1. Parametry źródeł emisji do powietrza.

Tabela 5

Emitor	Wysokość emitora [m]	Średnica emitora u wylotu [m]	Prędkość gazów na wylocie z emitora* [m/s]	Temperatura gazów odlotowych na wylocie emitora* [K]	Czas pracy emitora [h/rok]
E-2	12,0	0,5	9,5	310	8400

* wartość informacyjna parametru, uwzględniona w modelowaniu rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń”

VI. W punkcie III.3. Sposób postępowania z wytwarzanymi odpadami punkty

III.3.1. i III.3.2. otrzymują brzmienie:

„III.3.1. Miejsce i sposób magazynowania odpadów.

III.3.1.1. Odpady niebezpieczne.

Tabela 7

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu niebezpiecznego	Sposób i miejsce magazynowania
1.	07 01 08*	Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne	Magazyrowanie w szczelnym, zamkniętym, stalowym pojemniku o pojemności 1000 dm ³ , na utwardzonym podłożu zabezpieczonym przed wyciekami, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
2.	08 01 11*	Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne	Magazyrowanie w opakowaniach oryginalnych o pojemności do 20 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
3.	13 02 05*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chloroorganicznych	Magazyrowanie w metalowych zamkniętych beczkach o pojemności do 60 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
4.	13 02 06*	Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe	Magazyrowanie w metalowych zamkniętych beczkach o pojemności do 60 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
5.	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	Magazyrowanie w metalowych zamkniętych pojemnikach o pojemności do 100 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
6.	15 01 11*	Opakowania z metali zawierające niebezpieczne porowate elementy (np. wzmocnienia konstrukcyjnego) oraz azbest, włókna z pustymi pojemnikami ciśnieniowymi	Magazyrowanie w szczelnym, zamkniętym, metalowym pojemniku o pojemności 10 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
7.	15 02 02*	Sortery, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ściarki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)	Magazyrowanie w szczelnym, zamkniętym, stalowym pojemniku o pojemności 100 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
8.	16 05 06*	Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych	Magazyrowanie w szczelnym, zamkniętym, stalowym pojemniku o pojemności 1000 dm ³ przed wyciekami, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej

Maksymalne masy wytwarzanych odpadów palnych magazynowanych jednocześnie na terenie przedmiotowej instalacji nie mogą przekraczać wartości ustalonych dla poszczególnych rodzajów odpadów określonych w obowiązującym dla instalacji operacje przeciwpożarowym.

III.3.1.2. Odpady inne niż niebezpieczne.

Tabela 8

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu innego niż niebezpieczny	Sposób i miejsce magazynowania
1.	10 01 01	Zużycie, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	Magazyrowanie w szczelnym, zamkniętym, stalowym pojemniku o pojemności 800 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
2.	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	Magazyrowanie w szczelnym, zamkniętym pojemniku o pojemności 500 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
3.	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	Magazyrowanie w stalowym pojemniku z siatki o pojemności 1000 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej
4.	15 01 03	Opakowania z drewna	Magazyrowanie luzem na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejsc obok hali produkcyjnej

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu innego niż niebezpieczny	Sposób i miejsce magazynowania
5.	15 01 07	Opakowania ze szkła	Magazynowanie w zamykanym, szczelnym pojemniku o pojemności 10 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu w wyznaczonym miejscu w laboratorium
6.	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	Magazynowanie w szczelnym, zamykanym, stalowym pojemniku o pojemności 100 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejscu obok hali produkcyjnej
7.	16 03 80	Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia	Odpad magazynowany w zamykanym pojemniku metalowym o pojemności 100 dm ³ usytuowanym obok hali produkcyjnej
8.	19 09 04	Zużyte węgiel aktywny	Magazynowanie w szczelnym, zamykanym pojemniku metalowym o pojemności 100 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejscu obok hali produkcyjnej
9.	19 09 05	Nasycone lub zużyte żywice jonowymienne	Magazynowanie w szczelnym, zamykanym pojemniku metalowym o pojemności 100 dm ³ na utwardzonym podłożu, w opisanym kodem i nazwą odpadu miejscu obok hali produkcyjnej

Maksymalne masy wytwarzanych odpadów palnych magazynowanych jednocześnie na terenie przedmiotowej instalacji nie mogą przekraczać wartości ustalonych dla poszczególnych rodzajów odpadów określonych w obowiązującym dla instalacji operacje przeciwpożarowym.

III.3.2. Sposób dalszego gospodarowania odpadami.

III.3.2.1. Odpady niebezpieczne.

Tabela 9

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu niebezpiecznego	Sposób gospodarowania
1.	07 01 08*	Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne	Odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwiania
2.	08 01 11*	Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne	Odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwiania
3.	13 02 05*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych	Odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwiania
4.	13 02 06*	Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe	Odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwiania
5.	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	Odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwiania
6.	15 01 11*	Opakowania z metali zawierające niebezpieczne porowate elementy wzmocnienia konstrukcyjnego (np. azbest), włącznie z pustymi pojemnikami ciśnieniowymi	Odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwiania
7.	15 02 02*	Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)	Odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwiania
8.	16 05 06*	Chemikalia laboratoryjne i analityczne (np. odczynniki chemiczne) zawierające substancje niebezpieczne, w tym mieszaniny chemikaliów laboratoryjnych i analitycznych	Odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub w przypadku braku możliwości odzysku do unieszkodliwiania

III.3.2.2. Odpady inne niż niebezpieczne.

Tabela 10

Tabela 17

„V.2.3. Zakres i częstotliwość prowadzenia pomiarów emisji z emitorów:
 „V.2.1. Stanowiska do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów lub pyłów do powietrza zamontowane będą na emitorze E-2.”
 „V.2.3. otrzymują brzmienie:
 IX. W punkcie V.2. Monitoring emisji gazów i pyłów do powietrza punkty: V.2.1.

Lp.	Rodzaj materiałów i surowców	Jednostka	Zużycie
1.	Energia elektryczna	MWh/rok	1300
2.	Oil opałowy	Mg/rok	150
3.	Woda demineralizowana	m ³ /rok	420
4.	Etanoloamina	Mg/rok	1050
5.	Sierka granulowana	Mg/rok	525
6.	Wodociąg amonu	Mg/rok	20
7.	Mocznik	Mg/rok	1050
8.	Woda amoniakalna	Mg/rok	15

Tabela 12

„IV. Rodzaj i maksymalna ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw.

VIII. Punkt IV. Rodzaj i maksymalna ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw otrzymuje brzmienie:

„III.3.3. Miejsca magazynowania odpadów znajdują się będą na zewnętrznej hali, przy ścianie ogniowej budynku. Miejsca magazynowania będą uszczelnione i wyposażone w wanny odciekowe.”

VII. W punkcie III.3.3. Warunki gospodarowania wytwarzanymi odpadami i sposoby zapobiegania powstawaniu oraz ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego wpływu na środowisko, punkt III.3.3. otrzymuje brzmienie:

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu innego niż niebezpieczny	Sposób gospodarowania
1.	10 01 01	Zużycie, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku
2.	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku
3.	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku
4.	15 01 03	Opakowania z drewna	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku
5.	15 01 07	Opakowania ze szkła	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku
6.	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścielki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku
7.	16 03 80	Produkty spożywcze przetworzone lub nieprzetworzone do spożycia	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku
8.	19 09 04	Zużycie węgla aktywny	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku
9.	19 09 05	Nasycone lub zużyte żywności jonyminne	Opadły przekazywane będą do odzysku lub w przypadku braku możliwości uuprawnionym podmiotom do odzysku

Lp.	Emitor	Częstotliwość pomiarów	Oznaczone zanieczyszczenia
1.	E-2	co najmniej raz na rok	Dwutlenek azotu Dwutlenek siarki Tlenek węgla Pył PM10 Pył PM 2,5 Etanoloamina Amoniak

X. W punkcie IX. Wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposób ich systematycznego nadzorowania, punkt IX.2. otrzymuje brzmienie:

„IX.2. Miejsca magazynowania odpadów znajdować się będą na zewnątrz hali, przy ścianie ogniowej budynku. Miejsca magazynowania będą uszczelnione i wyposażone w wanny odciekowe.”

XI. Pozostałe warunki decyzji pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 marca 2023 r., Safiro Nutrition Sp. z o.o. Sp. k., Wola Dalsza 369, 37-100 Łańcut (REGON 180921625, NIP 5170361136) wystąpiła o zmianę pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji tauryny w miejscowości Wola Dalsza 369, na działkach o nr ewid. 1248/9, 1248/10 obręb Wola Dalsza, gmina Białobrzegi.

Informacja o przedmiotowym wniosku umieszczona została w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem 167/2023.

Na terenie objętym przedmiotowym wnioskiem eksploatowana jest instalacja do wytwarzania podstawowych produktów lub półproduktów chemii organicznej, która na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 lit a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zaliczana jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Tym samym, na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 1) ustawy Prawo ochrony środowiska organem właściwym do wydania pozwolenia jest marszałek województwa.

Na podstawie ust. 4 pkt 1) lit. c) załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169) przedmiotowa instalacja zakwalifikowana została do instalacji w przemyśle chemicznym do wytwarzania, przy zastosowaniu procesów chemicznych lub biologicznych organicznych substancji chemicznych (pochodnych węglowodorów, zawierających azot, takich jak: aminy, amidy, nitrozwiązki lub azotany, nityle, cyjaniany, izocyjanki), której funkcjonowanie wymaga, w myśl zapisów art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Pismem z dnia 21.03.2023r. znak OS-I.7222.58.2.2023.AC wezwano Spółkę do uzupełnienia, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania, braków formalno-

prawy tj. postanowienia, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 2 ustawy o odpadach, zaświadczenia o niekaralności prowadzącego instalację (za przestępstwa przeciwko środowisku, będącego osobą fizyczną albo wspólnika, prokurenta, członek rady nadzorczej lub członek zarządu prowadzącego instalację będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej za przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138, 1726, 1855 i 2339) – w przypadku pozwolenia na wytworzenie odpadów), informacji o tytule prawnym wnioskodawca w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 tj.) oraz przedstawienia sposobu wyliczenia opłaty skarbowej do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 2142 ze zm.).

Uzpełnienie braków formalnych nastąpiło wraz z pismem z dnia 19.04.2023r. i w dniach: 24.05.2023r., 26.05.2023r. i 30.05.2023r.

W dniu 31.05.2023r. przeprowadzono oględziny instalacji do produkcji tauryny w miejscowości Wola Dalsza 369. W trakcie oględzin ustalono, że instalacja pracuje w fazie rozruchu realizowanego przez wykonawców zastępczych, z uwagi na fakt, że wykonawca generalny złożył wniosek o upadłość. Zakonczenie prac i uruchomienie instalacji planowane jest za około 2-3 miesiące (ostateczna data ustalona przez PARN to 31.12.2023r. w związku z terminem rozliczenia projektu). Na dzień oględzin z urządzeń ujętych w obowiązkowym pozwoleniu zintegrowanym działają ujęte w punkcie 1.2.1.22. decyzji urzędzenia do pakowania tauryny w worki i big-bagi. Od momentu rozpoczęcia rozruchu technologicznego (tj. 1,5 roku) instalacja wyprodukowała około 12 ton tauryny. Wydajność nominalna w warunkach normalnej eksploatacji ma wynosić 6 ton na dobę. Po uruchomieniu instalacja będzie pracowała w trybie ciągłym.

W dniu oględzin w zakładzie rozpoczęła się równoległa kontrola Państwowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej w Łańcucie. Natomiast w dniu 10.05.2023r. rozpoczęła się również kontrola Państwowej Inspekcji Pracy i w dniu 17.05.2023r. kontrola Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej.

W trakcie oględzin ustalono, że złożony wniosek wymaga drobnych korekt w zakresie danych technicznych niektórych urządzeń technologicznych. Ustalono, że Spółka przedstawia schemat rozmieszczenia wraz z opisem urządzeń w terminie 7 dni od daty oględzin (dokument przesłano w dniu 06.06.2023r.).

Zawiadomieniem z dnia 02.06.2023r. poinformowano o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane dla ww. instalacji.

Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy (kolejne uzupełnienia składane przez zarządzającego instalacją) zawiadomieniem z dnia 14.06.2023r. wskazano ostateczny termin zakończenia sprawy na dzień 15.07.2023r.

Pismem z dnia 16.06.2023r. wystąpiono do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Łańcucie o przeprowadzenie na terenie przedmiotowej instalacji kontroli w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej, oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym.

Kolejne uzupełnienia do wniosku uszczegóławiające i doprecyzowujące wnioskowane zmiany wpłynęły w dniach: 07.07.2023r. (pismo z dnia 30.06.2023r.) i 20.07.2023r. (pismo z dnia 06.07.2023r.).

Po zapoznaniu się ze złożonym wnioskiem zarządzającego instalacją w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego stwierdzono, że przedłożona dokumentacja nie przedstawia w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska, wynikających z przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.

W związku z tym, postanowieniem z dnia 11.07.2023r. wezwano spółkę do uzupełnienia wniosku w terminie 1 miesiąca poprzez wskazanie sposobu i miejsca magazynowania odpadu o kodzie 13 02 06*, zweryfikowanie proponowanej ilości odpadów o kodzie 16 03 80, a także dla każdego wnioskowanego rodzaju odpadu wytwarzanego określenie sposobu dalszego zagospodarowania zgodnie z załącznikiem nr 1 „Niewyczerpujący wykaz procesów odzysku” i nr 2 „Niewyczerpujący wykaz procesów unieszkodliwiania” do ustawy o odpadach.

Postanowieniem znak PRZ.5268.6.2023 z dnia 14.07.2023r. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Łąncucie stwierdziła, że w zakładzie Safiro Nutrition Sp. z o.o. Sp.k. Wola Dalsza 369 nie są spełnione wymagania określone w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowy, o którym mowa w art. 42 ust.4b pkt 1 oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust.4c ww. ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach. W uzasadnieniu napisano, że w dniach 05.07.2023r. – 14.07.2023r. funkcjonariusze Państwowej Straży Pożarnej przeprowadzili czynności kontrolno-rozpoznawcze z zakresu ochrony przeciwpożarowej w miejscu wytwarzania oraz magazynowania odpadów. Przeprowadzone czynności wykazały nie spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej określonymi w operacie przeciwpożarowym opracowanym w lutym 2023r. przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych nr upr. 322/95, jak również w postanowieniu Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Łąncucie z 14.07.2023r. znak PRZ.5268.6.2023 ze względu na:

- nie wykonanie przejść instalacyjnych przez ścianę oddzielenia pożarowego co jest niezgodne z §234 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12.04.2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (Dz.U.2022.1225);
- nie wyposażono miejsca magazynowania odpadów w gaśnicę oraz koc gaśniczy co jest niezgodne z §32 ust. 3 pkt 1 lit. b) Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 07.06.2010r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U.2023.822).

Mając na uwadze powyższe zarządzający instalacją wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 20.07.2023r., data wpływu - 25.07.2023r.) o zawieszenie prowadzonego postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego do czasu dostosowania instalacji do warunków przeciwpożarowych, tj. zgodnie z ww. postanowieniem Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Łąncucie.

Postanowieniem z dnia 31.07.2023r. znak OS-I.7222.58.2.2023.AC Marszałek Województwa Podkarpackiego zawiesił ww. postępowanie administracyjne.

Pismem z dnia 14.02.2024r. (data wpływu – 21.02.2024r.) zarządzający

instalacją wystąpił o odwołanie postępowania wskazując, że ustaly przychylny, Jednocześnie z pisma wynika, że nastąpiła zmiana formy prawnej podmiotu z: Saffro Nutrition Sp. z o.o. Sp. k. na Saffro Nutrition Pro Sp. z o.o., co zostało potwierdzone odpisem z KRS nr 0001075948 z dnia 22.02.2024r. (siedziba, adres, Regon i NIP nie uległy zmianie).

Postanowieniem z dnia 23.02.2024r. znak OS-1.7222.58.2.2023.AC na żądanie strony podjęto zawieszono postępowanie administracyjne w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego.

Jednocześnie z uwagi na złożony charakter sprawy, na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomieniem z dnia 23.02.2024r. wydłużono termin zatważenia sprawy do dnia 21.05.2024r. Pismem z dnia 23.02.2024r. (data wpływu - 27.02.2024r.) zarządzający instalacją:

– przesłał kolejne uzupełnienie do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, będące odpowiedzią na postanowienie z dnia 11.07.2023r. znak OS-1.7222.58.2.2023.AC o uzupełnienie braków merytorycznych do wniosku (dot. wytwarzanych odpadów);

– wystąpił o wydłużenie do dnia 31.05.2024r. terminu rozpatrzenia wniosku w związku z oczekiwaniem na ujawnienie wpisu w KRS o kolejnej zmianie nazwy firmy: z Saffro Nutrition Pro Sp. z o.o. (formą przejściową) na Saffro Nutrition Sp. z o.o.;

– wystąpił o kolejną/nową/zmianę tj. dodanie punktu 1.3.9. w związku z planowanym rozpoczęciem wytwarzania w instalacji oprócz tauryny również soli tauryny i kwasów karboksylowych (np. cytrynowego, jabłkowego) będących dodatkami spożywczymi lub suplementami diety.

W dniu 27.02.2024r. wnioskodawca poinformował również o ujawnieniu wpisu w KRS firmy Saffro Nutrition Sp. z o.o. i przesłał odpis z KRS.

W związku z powyższym pismem z dnia 01.03.2024r. poinformowano wnioskodawcę, że w związku z potwierdzeniem wpisu w KRS ustala przyczyna, na którą firma powoływała się wnioskując o wydłużenie do 31.05.2024r. terminu na udokumentowanie zmiany.

Ponadto w trybie art. 50 kpa postanowieniem z dnia 01.03.2024r. wezwano spółkę do uzupełnienia braków formalnych (zaświadczenia o niekaralności oraz informacja o tytule prawnym do instalacji) w terminie 14 dni od dnia otrzymania postanowienia. W odpowiedzi na ww. postanowienie w dniu 11.03.2024r. (pismo z dnia: 07.03.2024r.) zarządzający instalacją złożył uzupełnienie do wniosku.

Pismem z dnia 13.03.2024r. wystąpiono do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Łanucie o przeprowadzenie na terenie instalacji kontroli w przedmiocie spełnienia wymagan określonych w przepisach o ochronie przeciwpożarowej, oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym.

Postanowieniem znak PRZ.5268.4.2024 z dnia 05.04.2024r. (data wpływu 08.04.2024r.) Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Łanucie stwierdziła, że w zakładzie Saffro Nutrition Sp. z o.o. Wola Dalsza 369, 37-100 Łancut są spełnione wymagania określone w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowy, o którym mowa w art. 42 ust.4b pkt 1 oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust.4c ww. ustawy z dnia 14.12.2012r.

o odpadach. W uzasadnieniu napisano, że w dniach 25.03.2024r. do 05.04.2024r., w miejscu wytwarzania oraz magazynowania odpadów, funkcjonariusze PSP

przeprowadzili czynności kontrolno – rozpoznawcze z zakresu ochrony przeciwpożarowej, które wykazały spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej określonymi w operacie przeciwpożarowym opracowanym w lutym 2023r. przez rzeczoznawcę, jak również w postanowieniu Komendanta PPSP w Łańcucie.

W dniu 03.03.2023r. za pośrednictwem elektronicznego formularza „zgłos interwencję” działającego na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska został złożony anonimowy wniosek o interwencję dotyczącą działań firmy Safiro Nutrition Sp. z o.o. Sp.k. cyt.: „Firma ciągle wlewa do ścieków zanieczyszczenia oraz regularnie czuć siarkę w dymie wydobywającym się z ich komina”.

Wyżej wymieniony wniosek pismem z dnia 08.03.2023r. znak DZPS-PIP.052.1377.2023 Główny Inspektorat Ochrony Środowiska przesłał do Wójta Gminy Białobrzegi, następnie Wójt pismem z dnia 17.03.2023r. znak OŚ.606.1.2023 przekazał według właściwości do Starosty Łańcuckiego, a pismem z dnia 21.03.2023r. znak OŚ-III.604.6.2023 Starosta do Marszałka Województwa Podkarpackiego. W związku z powyższym w dniu 31.05.2023r. przeprowadzono oględziny instalacji do produkcji tauryny w miejscowości Wola Dalsza 369. O wynikach poinformowano GIOŚ (pismo z dnia 02.06.2023r.) wskazując, że instalacja jest na etapie rozruchu technologicznego, a zarządzający złożył wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego - decyzji znak OS-I.7222.79.1.2020.MH z dnia 22.03.2021r. (ze zm.).

Ponadto w dniu 19.05.2023r. Marszałek Województwa Podkarpackiego otrzymał drogą elektroniczną zawiadomienie znak OŚ-III.604.6.2023 z dnia 18.05.2023r. Starosty Łańcuckiego przekazujące według właściwości zgłoszenie w sprawie przeprowadzenia kontroli w firmie Safiro Nutrition Sp. z o.o. Sp.k., Wola Dalsza 369, 37-100 Łańcut, zwracając się o podjęcie stosownych działań w ramach posiadanych kompetencji w związku z wydanym pozwoleniem zintegrowanym na prowadzenie instalacji IPPC do produkcji tauryny w miejscowości Wola Dalsza 369. Po analizie przesłanych dokumentów Marszałek uznał, że nie jest właściwy do kontrolowania przestrzegania przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz nadzoru sanitarnego i przekazał zgłoszenie do Okręgowego Inspektora Pracy w Rzeszowie oraz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej.

Po analizie uzupełnienia przedłożonego przez Zakład uznano, że wniosek spełnia wymogi art. 184 i art. 208 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Przeprowadzając postępowanie w sprawie organ oparł się na dotychczas zgromadzonej dokumentacji, tj. :

- wniosku z dnia 03.03.2023r. o zmianę pozwolenia zintegrowanego,
- uzupełnienia do wniosku z dnia 19.04.2023r. (data wpływu – 20.04.2023r.),
- uzupełnienie do wniosku z dnia 24.05.2023r. (data wpływu – 24.05.2023r.),
- uzupełnienie do wniosku z dnia 26.05.2023r. (data wpływu – 26.05.2023r.),
- uzupełnienie do wniosku z dnia 30.05.2023r. (data wpływu – 30.05.2023r.),
- uzupełnienie do wniosku z dnia 06.06.2023r. (data wpływu – 06.06.2023r.),
- uzupełnienie do wniosku z dnia 30.06.2023r. (data wpływu – 07.07.2023r.),
- uzupełnienie do wniosku z dnia 06.07.2023r. (data wpływu – 20.07.2023r.),
- uzupełnienie do wniosku z dnia 23.02.2024r. (data wpływu – 27.02.2024r.),
- uzupełnienie do wniosku z dnia 07.03.2024r. (data wpływu – 11.03.2024r.),
- postanowienie Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Łańcucie

z dnia 05.04.2024r. znak PRZ.5268.4.2024.

Zgodnie z art. 209 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska wersję elektroniczną wniosku (wraz z uzupełnieniami) przesłano do Ministra Klimatu i Środowiska za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Pismem z dnia 3 marca 2023 r., Satrio Nutrition Sp. z o.o. Sp. k., Wola Dalsza 369, 37-100 Łañcut (REGON 180921625, NIP 5170361136) wystąpiła o zmianę pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji taurny, informując, że konieczność zmiany wynika między innymi z przeprowadzonej w kwietniu 2022r. kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz sporządzonym protokołem nr WIOS-RZESZ 94/2022. Wniosek dotyczy również zmian w zakresie wynikającym z korekt wprowadzonych na etapie realizacji instalacji produkcyjnej oraz w związku z uzyskaniem doświadczeniem z jej eksploatacji.

Do wniosku dołączono kopie ww. protokołu z kontroli (planowej) Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, z którego wynika, że kontrola instalacji przeprowadzona w dniach 06.04.2022r. – 11.04.2022r., dotyczyła okresu od 01.01.2022r. do 06.04.2022r., a jej przedmiotem była:

– kontrola przeprowadzenia przepisów ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach, w zakresie realizacji obowiązków podmiotów gospodarujących odpadami;

– kontrola przeprowadzenia wymagań ochrony środowiska przez prowadzących instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W dniu rozpoczęcia kontroli instalacja nie była eksploatowana, a w zakładzie trwał montaż instalacji produkcyjnej oraz jej rozruch technologiczny.

W protokole kontroli nr WIOS-RZESZ 94/2022 z dnia 11.04.2022r. wpisano, że nie stwierdzono naruszeń i nieprawidłowości.

Fonadto pismem z dnia 03.02.2023r. znak WI.7023.27.2023.JJ WIOS Rzeszowie poinformował, że w dniach 24-31.01.2023r. przeprowadził kontrolę pozaplanową w Satrio Nutrition Sp. z o.o. Sp.k., w trakcie której stwierdzono, że montaż instalacji do produkcji taurny nie jest realizowany zgodnie z warunkami określonymi w decyzji Wójtka Gminy Biaobrzegi znak ŁPMK.6220.1.2018 z dnia 20.12.2018r. ustalającej środowiskowe warunki dla przedsięwzięcia pn. "Produkcja taurny w adaptowanym budynku na działkach: 1248/9 i 1248/10 obręb 0006 Wola dalsza 369". W decyzji tej zapisano, że cyt. "Zbiorniki magazynowe substancji chemicznych oraz zbiorniki procesowe będą ztermetyzowane i wyposażone w zbiorniki wychytowe. Odgazy z odpowietrzania zbiorników kierowane będą do pieca procesowego".

Zgodnie z ww. protokołem z kontroli odgazy ze zbiorników nie są kierowane do pieca procesowego, którym jest piec ze spalania sarki. W związku z koniecznością unieszkodliwiania odgazów zamontowano kocioł wodny o mocy 100kW, wyposażony w palnik, w którym spalany może być gaz ziemny lub olej opałowy. Kocioł ten stanowi dodatkowe źródło emisji. Kanał spalinowy, którym mają być odprowadzane do powietrza substancje zanieczyszczające z ww. kotta został wpięty bezpośrednio do emitora, którym będą odprowadzane substancje zanieczyszczające z pieca do spalania sarki. O ile spaliny z pieca do spalania sarki oczyszczane są w skruberze i kolumnach sorpcyjnych, o tyle emisja z ww. kotta wodnego odbywać się będzie bez pośrednictwa urządzeń ochrony powietrza. Głównym zadaniem ww. kotta ma być spalanie odgazów ze zbiorników magazynowych i procesowych zlokalizowanych na terenie zakładu w Woli Dalszej, w tym amoniaku. Stanowi on zatem dopalacz termiczny odgazów, który jako źródło emisji wymaga dodatkowej analizy jego wpływu na stan środowiska. Z "Raportu oddziaływania na środowisko", sporządzonego

w styczniu 2018r. na okoliczność planowanego przedsięwzięcia nie wynika, aby na ówczesnym etapie dokonywano analizy substancji jakie będą emitowane do powietrza w związku ze spalaniem odgazów z procesu produkcji, w szczególności amoniaku. Ponadto zamiast pieca obrotowego zastosowano piec rozpyłowy, w którym spalana jest siarka po jej wcześniejszym upłynnieniu. Zrezygnowano z grzałek elektrycznych do wygrzewania pieca do spalania siarki, na rzecz palnika olejowego, który stanowił będzie dodatkowe źródło emisji substancji zanieczyszczających do powietrza.

Biorąc pod uwagę powyższe w trakcie kontroli WIOŚ stwierdzono, że przedsięwzięcie polegające na montażu instalacji do produkcji tauryny w zakładzie w Woli Dalszej realizowane jest z naruszeniem warunków, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) w zakresie fazy realizacji, ponieważ narusza istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji określone w ww. decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla tego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym WIOŚ w stosunku do zarządzającego instalacją wszczął postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, w trybie art. 136a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Ponadto ustalenia kontroli wykazały, że wymienione w ww. pozwoleniu linia do spalania siarki, która miała być linią doświadczalną (póltechnika), nie została zainstalowana. W pozwoleniu zintegrowanym nie uwzględniono również kotła wodnego służącego do spalania odgazów ze zbiorników magazynowych i procesowych. Ponadto w pozwoleniu w części gdzie wymieniono parametry procesów produkcyjnych prowadzonych w instalacji zapisano, że granulowana siarka dozowana będzie za pomocą przenośnika ślimakowego do pieca obrotowego, gdzie spalana będzie w celu wytworzenia dwutlenku siarki, używanego w dalszym procesie produkcyjnym. W rzeczywistości siarka granulowana jest podgrzewana i poddawana upłynnieniu, a następnie w fazie płynnej podawana jest do spalania w piecu rozpyłowym. W piecu tym, do jego rozruchu zastosowano palnik olejowy, a nie grzałki elektryczne, jak pierwotnie zakładano w przypadku pieca obrotowego.

Podsumowując stwierdzono, że na dzień zakończenia kontroli WIOŚ stan techniczno-technologiczny Zakładu, w zakresie ilości i rodzajów źródeł emisji substancji zanieczyszczających do powietrza, nie jest zgodny z wydanym dla instalacji pozwoleniem zintegrowanym, niemniej jednak zaznaczono, że na dzień zakończenia kontroli realizowane zadanie inwestycyjne nie zostało zakończone, a sama instalacja do produkcji tauryny nie została oddana do eksploatacji.

Przychylając się do wniosku zarządzającego instalacją, uwzględniającego wyniki ww. kontroli Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz zmiany w zakresie wynikającym z korekt wprowadzonych na etapie realizacji instalacji produkcyjnej oraz doświadczenia zdobytego z eksploatacji instalacji, wyrażono zgodę na wprowadzenie następujących zmian w pozwoleniu zintegrowanym dotyczących korekt wprowadzonych na etapie realizacji instalacji do produkcji tauryny, tj.:

- a) Punkt I.2.1. określający parametry urządzeń technologicznych otrzymał nowe brzmienie, w tym nową numerację podpunktów, z uwagi na konieczność dostosowania zapisów decyzji do stanu faktycznego, tj. uporządkowano poprzez podanie wielkości zbiorników zgodne z opisami na tabliczkach znamionowych

urządzeń zamontowanych w zakładzie (w punktach o numerach przed zmianą numeracji: 1.2.1.1, 1.2.1.2, 1.2.1.7, 1.2.1.9, 1.2.1.17, odpowiednio zmniejszono lub zwiększono pojemności), a także usunięto punkty, które nie zostały zrealizowane (punkty o numerach przed zmianą numeracji: 1.2.1.6, 1.2.1.11, 1.2.1.15, 1.2.1.19).

b) W punkcie o numerze przed zmianą numeracji 1.2.1.18. (nowy numer 1.2.1.15.) dokonano zmiany zapisów wynikających z przyczyn technicznych tj. zarządzających instalacją w celu łatwiejszego wysterowania parametrami spalania, zamiasł jednego kotła wykonat dwa kotły, których łączna moc nie będzie przekraczała 1,265MW. Jeden kocioł będzie spalał siarkę (o mocy 265MW), a drugi odgazy (o mocy 100MW, wyposażony w palnik, w którym spalany może być gaz ziemny lub olej opałowy, kocioł ten stanowi dodatkowe źródło emisji). Jest to spowodowane faktem, że ilość odgazów jest zmienna w czasie, co przysparza trudności w wysterowaniu pieca do spalania siarki. Odgazy ze wszystkich źródeł instalacji kierowane są do emitora E2. W związku z powyższym zwerifikowano i zmieniono dopuszczalną emisję chwilową i roczną zanieczyszczeń do powietrza.

c) W punkcie 1.3. określającym parametry procesów produkcyjnych prowadzonych w instalacji wprowadzono zmiany w opisie sposobie spalania siarki, co pozwoli na uzyskanie lepszych parametrów spalania niż dozowanie granulowanej siarki do pieca obrotowego, a tym samym będzie mniejsza emisja tlenków azotu oraz mniejsza ilość popiołów i niedopalonej siarki (pkt 1.3.1.). Dokonano zmiany w zakresie surowców poprzez zastosowanie zamiennika izopropanolu (2-butoksyetanolu) i rezygnację z chlorku metylenu i heksanu (pkt 1.3.2.). Wprowadzono również zmianę w zakresie ogrzewania etanoloaminu, tj. zrezygnowano z wymiennika ciepła i zwiększono temperaturę o 10°C tj. do 150°C (pkt 1.3.3.).

Ponadto w złożonym wniosku zamieszczono propozycję dodania punktu 1.3.9., z treści którego wynika, że zarządzający planuje wytwarzać w instalacji oprócz tauryny również sole tauryny i kwasy karboksylowe (np. cytrynowego, jabłkowego) będących dodatkami spożywczymi lub suplementami diety.

„Oprócz tauryny i jej soli prowadzący instalację przewiduje możliwość wytwarzania na terenie zakładu spożywczych środków aromatyzujących (...). Często, aby uzyskać pełny bukiet zapachowy, konieczne jest zmieszanie kilku środków aromatyzujących. Są to związki chemiczne najczęściej znane od dawna i wszechstronnie przebadane, o potwierdzonym bezpieczeństwie użycia. Z uwagi na stosunkowo niewielki tonażowo wolumen produkcji oraz najczęstszej prostotę i wysokie wydajności syntez z możliwością zawracania niedoreagowanych substratów (np. esteryfikacja kwasu karboksylowego alkoholem) wytwarzanie środków aromatyzujących nie będzie wiązało się ze zwiększeniem ilości odpadów ani emisji, pozostają one na niezmiennym poziomie.” – cytāt z wniosku.

Nie przychyłono się do wniosku zarządzającego instalacją i nie dodano punktu 1.3.9. ponieważ proponowana zmiana nie jest zbieżna z decyzją o środowiskowych warunkach dla przedsięwzięcia i brak szczegółowych informacji dotyczących dodatkowego procesu, które pozwoliłyby w prawidłowy sposób opisać i zlimitować emisję w decyzji.

W związku z powyższym w punkcie IV (tabela 12) określającym rodzaj i maksymalną ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw nie wyrażono zgody na dodanie: kwasu cytrynowego, kwasu jabłkowego, tlenku magnezu, wodorotlenku wapnia i tlenku cynku tj. surowców potrzebnych do uruchomienia ww. produkcji.

Na wniosek zarządzającego instalacją dokonano zmiany w punkcie II.1. określającym emisję gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji w tabelach:

- nr 1 (usunięto emitor E3, zmianie uległy rodzaje substancji zanieczyszczających oraz emisja dopuszczalna w kg/h na emitorze E-2) i
- nr 2 (zmianie uległy rodzaje substancji zanieczyszczających oraz maksymalna dopuszczalna emisja roczna w Mg/rok).

Wnioskodawca wskazał, że powyższe jest następstwem niezrealizowania linii badawczej (emitor E-3), a tym samym wzrost emisji na emitorze E2, ponieważ siarka, która była przeznaczona do spalania w linii badawczej będzie spalana w instalacji produkcji tauryny. W związku zainstalowaniem dwóch pieców (jeden do spalania siarki i drugi do spalania odgazów) opalanych olejem opałowym, w powyższych zmianach uwzględniono również dodatkową emisję ze spalania oleju opałowego oraz emisję z odgazów ze zbiorników (uwzględniono emisję substancji posiadających wartości odniesienia tj. etanoloaminy i amoniaku przyjmując skuteczność spalania odgazów na poziomie 90-99,99%).

Dodatkowo niezrealizowanie ww. linii badawczej i przekierowanie emisji do emitora E- 2 spowodowało konieczność zmian w decyzji polegających na:

- usunięciu zapisów dotyczących emitora E-3 w: pkt III.1.1. (tabela 5), V.2.1., V.2.3. (tabela 17);
- zmianie parametrów emitora E-2 w zakresie średnicy, prędkości i temperatury gazów na wylocie emitora (zwiększenie średnicy emitora oraz prędkości na wylocie powoduje lepsze warunki rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń i nie będzie powodowało ponadnormatywnych oddziaływań na jakość powietrza co zarządzający instalacją wykazał w analizie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń) - w pkt III.1.1. (tabela 5);
- wskazaniu, że stanowisko do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów do powietrza będzie zamontowane tylko na emitorze E-2 - punkt V.2.1.;
- zweryfikowaniu rodzaju emitowanych zanieczyszczeń przez emitor E-2 (spowodowane wprowadzeniem oleju opałowego do spalania) - w punkcie V.2.3. w tabeli 17.

W wyniku ww. zmian w trakcie procesu produkcyjnego na instalacji nastąpiła zmiana rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów. Przechylając się do wniosku zarządzającego instalacją do pozwolenia zintegrowanego wprowadzono:

- 6 dodatkowych odpadów niebezpiecznych (o kodach: 08 01 11*, 13 02 05*, 13 02 06*, 15 01 10*, 15 01 11*, 16 05 06*), przy czym łączna ilość odpadów niebezpiecznych ulegnie zmniejszeniu z 16,03 Mg/rok na 9,62 Mg/rok oraz
- 7 dodatkowych odpadów innych niż niebezpieczne (o kodach: 15 01 01, 15 01 03, 15 01 07, 15 02 03, 16 03 80, 19 09 04, 19 09 05) o łącznej ilości 16,7 Mg/rok (było: 14,0 Mg/rok).

Rodzaj i ilość wytworzonych odpadów jest zgodna z przesłanym operatem przeciwpożarowym. Dodano zapis, że „maksymalne masy wytwarzanych odpadów palnych magazynowanych jednocześnie na terenie przedmiotowej instalacji nie mogą przekraczać wartości ustalonych dla poszczególnych rodzajów odpadów określonych w obowiązującym dla instalacji operacie przeciwpożarowym.”

Zmianie uległy miejsca magazynowania odpadów tj. będą magazynowane w wyznaczonym miejscu w laboratorium (opakowania ze szkła) oraz na zewnątrz hali, przy ścianie ogniowej budynku. Miejsca magazynowania będą uszczelnione i wyposażone w wanny odciekowe.

Doprecyzowano zapisy dotyczące sposobu gospodarowania odpadami:
8, 9 i 10), III.3.3. IX.2.
8, 9 i 10), III.3.3. i 4), III.3. (tabela nr 3 i 4), III.3. (tabela nr 7,
Powyższe spowodowało to zmiany w punktach: II.3. (tabela nr 3 i 4), III.3. (tabela nr 7,

Wyrażono zgodę na dokonanie zmiany pkt IV. (tabela 12) decyzji w zakresie rodzaju i maksymalnej ilości wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw, będącego konsekwencją dokonanej zmiany rodzaju pieców i wprowadzeniem oleju jako paliwa do zasillania palników. Zarządający wyjaśnił, że w związku z tym, iż gaz ziemny nie będzie wykorzystywany w instalacji IPCC natomiast jest wykorzystany wyłącznie na cele grzewcze w sezonie zimowym jego zużycie zostało usunięte z bilansu. Ponadto usunięto zużycie oksazolidonu w związku z tym, iż jest półproduktem do produkcji tauryny. Wzrosło maksymalna ilość wykorzystywanej wody amoniakalnej (z 5 Mg/rok do 15 Mg/rok).

Zgodnie z art. 202 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, w pozwoleniu określono wielkość dopuszczalnej emisji gazów i pyłów do powietrza w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji. We wniosku wykazano, że emisja do powietrza nie powoduje przekroczeń wartości dopuszczalnych określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu.

Ponadto emisja gazów i pyłów z poszczególnych źródeł instalacji nie spowoduje przekroczeń wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu.

W celu kontroli eksploatacji instalacji korzystając z uprawnień wynikających z art. 151 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, w decyzji ustalono zakres i częstotliwość prowadzenia pomiarów wielkości emisji gazów i pyłów do powietrza. W Zakładzie eksploatowany będzie źródło energetycznego spalania paliw, tj. kocioł o mocy cieplnej 470 kW, który nie wymaga pozwolenia według zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie przypadków, w których wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza z instalacji nie wymaga pozwolenia jak również nie wymaga zgłoszenia zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia.

Zgodnie z art. 202 ust. 4 i art. 188 ust. 2b ustawy Prawo ochrony środowiska w decyzji określono warunki dotyczące wytwarzania odpadów (ustalono dopuszczalne ilości poszczególnych rodzajów wytwarzanych odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne oraz warunki gospodarowania odpadami z uwzględnieniem ich magazynowania, odzysku i unieszkodliwiania. Odpady, których powstaniu nie da się zapobiec, będą gromadzone w sposób selektywny, zabezpieczone przed wpływem warunków atmosferycznych i magazynowane w wydzielonych miejscach na terenie Zakładu (w miejscu obok hali produkcyjnej, a opakowania ze szkła w miejscu wyznaczonym w laboratorium).

Wytworzone odpady będą przekazywane firmom prowadzącym działalność w zakresie gospodarowania odpadami, posiadającym wymagane prawem zezwolenia w celu odzysku lub unieszkodliwienia.

Prowadzona będzie ewidencja jakościowa i ilościowa wytwarzanych odpadów według wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów oraz wykorzystaniem wzorów formularzy służących do sporządzania i przekazywania zbiorczych zestawień danych, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami szczegółowymi.

Z materiałów do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego wynika, że przy zachowaniu warunków zaproponowanych we wniosku, dotrzymywane będą standardy jakości środowiska.

Wprowadzone zmiany nie stanowią istotnej zmiany instalacji, ponieważ nie powodują znaczącego zwiększenia negatywnego oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 3 pkt 7 ustawy Prawo ochrony środowiska i nie wymagają zmiany pozwolenia zintegrowanego w trybie art. 214 ww. ustawy.

Wnioskodawca, wraz z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego, przesłał potwierdzenie dokonania na konto Urzędu Miasta Rzeszowa w dniu 03.03.2023r. opłaty skarbowej w wysokości 1 005,50 zł. Natomiast w piśmie z dnia 19.04.2023r. poinformował, że opłatę skarbową naliczył nieprawidłowo, a jej wysokość powinna wynosić 253zł (tj. 50% opłaty wniesionej przy wydaniu pozwolenia zintegrowanego).

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ zapewnił stronie czynny udział w każdym stadium postępowania a przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się co do zebranych materiałów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w osnowie.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Podkarpackiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronie przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania, które należy wnieść do Marszałka Województwa Podkarpackiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Podkarpackiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Andrzej Kulig
DYREKTOR DEPARTAMENTU
OCHRONY ŚRODOWISKA

Opłata skarbową w wys. 253 zł
uiszczoną w dniu 3 marca 2023 r.
na rachunek bankowy Urzędu Miasta Rzeszowa
Nr 17 1020 4391 2018 0062 0000 0423

Otrzymują:

1. Safiro Nutrition Sp. z o.o.
Wola Dalsza 369, 37-100 Łańcut
2. a/a

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
2. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Gen. M. Langiewicza 26, 35-101 Rzeszów

